

Penggunaan Rutin Berfikir dalam Meningkatkan Penulisan Karangan Deskriptif

Siti Aminah Maduri

siti_aminah_maduri@moe.edu.sg

Samsiah Mohamed Diah

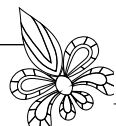
samsiah_mohamed_diah@moe.edu.sg

Fairfield Methodist School (Secondary)

Abstrak

Terdapat para pelajar yang didapati masih lemah dalam mengupas idea dalam penulisan karangan. Mereka sering gagal memberikan sebab dan bukti bagi mengembangkan idea mereka. Pada masa yang sama pelajar juga didapati kurang menggunakan daya kreativiti dan dihambat dengan penguasaan kosa kata yang terbatas dalam menulis sebuah karangan deskriptif. Kajian ini dijalankan untuk meningkatkan tahap penulisan deskriptif dalam kalangan pelajar. Rutin berfikir dalam Menjadikan Pemikiran Jelas dan Pembelajaran Berdasarkan Pengalaman serta pendekatan Pembelajaran Lapangan telah digunakan dalam kajian ini. Subjek kajian ini merupakan pelajar-pelajar Menengah 3 aliran Ekspres dan Normal Akademik. Dapatan kajian mendapati kelakonan pelajar dapat dipertingkatkan secara bertahap-tahap.

Kata Kunci: menjadikan pemikiran jelas, rutin berfikir, karangan deskriptif, kosa kata, kreativiti



PENGENALAN

Menjadikan Pemikiran Jelas atau *Making Thinking Visible* (MTV) ialah satu pendekatan yang berasaskan penyelidikan yang sistematik dan fleksibel untuk mengintegrasikan pembangunan pemikiran pelajar dengan pembelajaran kandungan berkaitan sesuatu tajuk atau matlamat. MTV mempunyai dua matlamat iaitu untuk memupuk kemahiran berfikir pelajar dan membina sikap mereka iaitu cara berfikir, menyampaikan idea dan bertindak. Ia juga bertujuan untuk mendalami pembelajaran kandungan pengetahuan tentang sesuatu topik atau mata pelajaran.

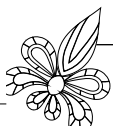
PERNYATAAN MASALAH

Pelajar masih didapati lemah dalam mengupas idea yang lebih mendalam dan kurang berjaya dalam memberi sebab dan bukti serta membina perspektif atau pemikiran dalam karangan deskriptif mereka. Ketajaman pemerhatian terhadap sesuatu tidak terserlah dalam penulisan. Pelajar juga kurang menggunakan daya kreativiti dan dihambat dengan penguasaan kosa kata yang terbatas. Hasil kerja pelajar didapati terlalu mudah, isinya cetek dan hambar serta kurang menarik. Kata adjektif yang digunakan pelajar semasa menuliskan karangan deskriptif merupakan kata kerja yang dianggap mudah seperti 'baik', 'buruk' dan 'cantik'. Pelajar juga kurang menggunakan penerangan berdasarkan pancaindera untuk menerangkan rupa, bau, rasa dan bunyi-bunyian bagi subjek dan objek dalam penulisan. Para pelajar boleh mengenal pasti perspektif yang pelbagai tetapi gagal membina dan menulis dari perspektif tersebut bagi mendalami pemahaman tentang sesuatu perkara yang dibincangkan.

TUJUAN KAJIAN

Tujuan kajian ini adalah untuk:

1. meningkatkan penulisan deskriptif dalam kalangan pelajar dengan penggunaan rutin berfikir; dan
2. meneroka keberkesanan dan kesesuaian rutin berfikir dalam aktiviti pembelajaran untuk mencapai matlamat pembelajaran.



KAJIAN LEPAS

Rutin berfikir MTV merupakan kumpulan alat-alat berfikir yang diperkenalkan hasil daripada *Project Zero*. Projek tersebut dijalankan oleh *Harvard Graduate School of Education*, 1967. Ia merangkumi ciri-ciri kecerdasan, pemahaman, pemikiran, kreativiti, etika dan pelbagai aspek pembelajaran manusia. Ia berteraskan belajar untuk berfikir dan berfikir untuk belajar. Secara langsung dan tidak langsung ia memupuk pelibatan, mendedahkan pemahaman dan menggalakkan kebebasan dalam suasana budaya berfikir di bilik darjah.

Euro-Explorers sebuah projek yang dijalankan di peringkat sekolah rendah dan menengah di Chaidari, Selatan Athens, Yunani menggunakan rutin berfikir dalam penulisan deskriptif bagi mata pelajaran bahasa Inggeris. Pengajaran dan pembelajaran yang berteraskan rutin berfikir ini menggalakkan pemikiran serta membina pemahaman. Ia menetapkan jangkaan yang jelas dan fokus pada proses serta hasil pemikiran. Oleh yang demikian, para pelajar memahami kepentingan membina peta gagasan bagi mensintesis dan menyusun fakta serta penerangan. Secara tidak langsung, para pelajar dapat melihat apa yang difikirkan melalui penulisan deskriptif mereka.

KAEDAH KAJIAN

Subjek Kajian

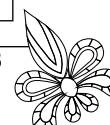
Pelajar yang terlibat dalam kajian ini terdiri daripada lapan orang pelajar Menengah Tiga Ekspres dan Normal Akademik. Keupayaan pelajar adalah antara tahap pertengahan dan tahap tinggi. Walau bagaimanapun, para pelajar lemah dalam penulisan deskriptif dan memperoleh markah antara 7 hingga 19 daripada markah penuh 24 dalam ujian penulisan deskriptif yang diadakan pada bulan Januari 2017. Pemarkahan ujian adalah berdasarkan rubrik dalam Jadual 1.

Jadual 1: Rubrik Penilaian

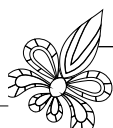
Kategori	4	3	2	1
Pendahuluan	Perenggan pendahuluan menyatakan	Perenggan pendahuluan menyatakan	Perenggan pendahuluan terdapat	Tiada percubaan untuk menyatakan

497

Seminar Bahasa Melayu 2018



Kategori	4	3	2	1
	subjek penulisan dengan jelas dan menarik perhatian pembaca.	subjek penulisan tetapi tidak begitu menarik perhatian pembaca.	percubaan untuk menyatakan subjek penulisan tetapi tidak menarik perhatian pembaca.	subjek penulisan dalam perenggan pendahuluan.
Keperincian Deria	Penulisan termasuk keperincian yang menyentuh sekurang-kurangnya tiga daripada lima deria (sentuh, rasa, hidu, dengar, bau).	Termasuk keperincian yang menyentuh tidak lebih daripada tiga deria.	Termasuk keperincian yang menyentuh hanya satu daripada lima deria.	Tidak memasukkan sebarang keperincian deria.
Pemilihan Kata	Penggunaan kata dan frasa yang jelas menggambarkan minda pembaca, pemilihan kata dan susunan kelihatan sempurna dan sesuai.	Penggunaan kata dan frasa yang jelas menggambarkan minda pembaca tetapi kadang-kala tidak tepat atau melampau.	Penggunaan kata yang jelas menyam-paikan isi tetapi penulisan kurang variasi dan kesinambungan.	Penggunaan kosa kata yang terhad dan tidak dapat menyampaikan isi dengan jelas. Kosa kata yang digunakan tidak sesuai.
Perumpamaan/ Metafora / Personifikasi	Penggunaan, perumpamaan, metafora dan personifikasi yang berkesan untuk menerangkan subjek.	Penggunaan satu perumpamaan, metafora, atau personifikasi untuk menerangkan subjek.	Percubaan untuk menggunakan perumpamaan, metafora, dan personifikasi tetapi tidak tepat.	Tiada penggunaan perumpamaan, metafora, atau personifikasi dalam penulisan.
Susunan	Perincian dan peralihan yang sesuai dengan susunan yang logikal. Penulisan	Perincian dan peralihan yang sesuai dengan susunan logikal tetapi	Terdapat sedikit perincian dan peralihan yang tidak diletakkan dalam	Banyak perincian yang tidak mengikut susunan logikal. Peralihan



Kategori	4	3	2	1
	lisan dapat mengekalkan perhatian pembaca.	membuat penulisan kurang menarik.	susunan yang logikal dan menjejaskan fokus pembaca.	antara idea tidak jelas atau tiada.
Kesimpulan	Kesimpulan yang kukuh dan memberi impak dan kesan kepada pembaca sehingga dapat memahami perspektif penulis.	Kesimpulan dapat dikesan dapat merangkum semula idea dalam penulisan.	Kesimpulan dapat dikesan tetapi tidak dapat merangkumkan idea dalam penulisan.	Tiada kesimpulan yang jelas dan penulisan berakhir dengan mendadak.

Berdasarkan ringkasan laporan Analisis Gaya Pembelajaran (*Learning Style Analysis*) yang dijalankan dalam tahun 2016:

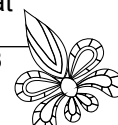
1. 87.5% pelajar merupakan pelajar visual
2. 87.5% pelajar merupakan pelajar kinestetik
3. 87.5% memerlukan persekitaran yang berstruktur
4. 62.5% cenderung untuk belajar dalam berkumpulan
5. 100% gaya pembelajaran holistik

Laporan ini menunjukkan bahawa para pelajar lebih cenderung untuk belajar sesuatu yang baharu melalui pengalaman autentik dan tunjuk cara. Mereka dapat memberi tumpuan yang terbaik apabila mereka aktif secara fizikal dan dapat menjalani proses pembelajaran secara berkumpulan. Oleh itu, pembelajaran berdasarkan pengalaman sesuai untuk para pelajar.

Rutin berfikir yang dipraktikkan dapat menggalakkan proses pemikiran yang aktif. Ia juga melibatkan aktiviti berbentuk fizikal, kinestetik dan visual.

Instrumen Kajian

Rutin berfikir ialah alat yang menyusun proses pemikiran yang berasaskan penyelidikan yang sistematik dan fleksibel untuk mengintegrasikan pembangunan pemikiran pelajar dengan pembelajaran. Rutin berfikir yang digunakan bersifat

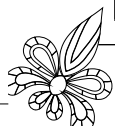


penilaian diagnostik. Oleh sebab aktiviti rutin melibatkan proses mencatat dan mendokumentasi idea pemikiran serta fakta-fakta mahupun penerangan, guru boleh memerhatikan bagaimana proses berfikir dan pembelajaran mereka berkembang. Guru juga dengan jelas dapat mereka bentuk cara untuk memantau, mencatat, merakam dan merenung semula pemikiran para pelajar semasa menjalankan aktiviti pembelajaran untuk menyokong pembelajaran para pelajar.

Berikut ialah padanan matlamat pembelajaran dan rutin berfikir yang dipilih untuk dilaksanakan dalam kajian ini:

Jadual 2: Matlamat Pembelajaran Penulisan dan Rutin Berfikir

Matlamat dalam penulisan	Rutin Berfikir	Fungsi	Manfaat
Pendahuluan dan penerokaan idea serta kebolehan untuk meningkatkan penggunaan kata, frasa dan adjektif deskriptif serta keperincian deria untuk menerangkan subjek	Lihat-Fikir-Tanya	Penerangan, interpretasi dan pertanyaan	Baik dalam stimuli visual yang kabur dan kompleks
	Fikir-Tanya-Teroka	Mengaktifkan pengetahuan sedia ada, penerokaan, perancangan	Baik dalam pendahuluan dan meleraikan ketidakpastian dalam pemahaman
	Permainan Penerangan	Memerhatikan keperincian dan membina penerangan	Variasi Lihat-Fikir-Tanya yang berfokus pada penerangan untuk membina pemahaman dan fungsi
Sintesis dan susunan idea	Jana-Susun-Kait-Hurai	Mendedahkan dan menyusun pengetahuan sedia ada untuk membuat kaitan	Menyerlahkan langkah-langkah berfikir untuk menghasilkan peta gagasan yang menyusun dan menggambarkan pemikiran seseorang



Mendalami idea dan kebolehan untuk meningkatkan penggunaan kata, frasa dan adjektif deskriptif termasuk perumpamaan/ metafora/ personifikasi	Melangkah ke Dalam	Mengambil perspektif	Melangkah ke dalam suatu watak dan berbual atau menulis dari perspektif itu untuk lebih memahami
--	--------------------	----------------------	--

Penggunaan deria dikembangkan melalui pembelajaran berdasarkan pengalaman (*Experiential Learning*) baik di bilik darjah mahupun semasa berada di lapangan. Pembelajaran lapangan memberi peluang kepada para pelajar untuk berinteraksi dengan bahan pembelajaran dan mengaplikasikan kemahiran dan teknik pembelajaran yang terbatas di dalam persekitaran bilik darjah serta menghargai persekitaran pembelajaran yang dikunjungi. Ini dapat merangsang pemahaman yang tinggi dan pengukuhan terhadap subjek. Persekitaran yang sesuai ini membolehkan pelajar untuk menghasilkan penulisan deskriptif dengan menggunakan pancaindera serta pengalaman mereka dengan bimbingan rutin yang telah disemai.

Gabungan pembelajaran berdasarkan pengalaman yang melibatkan aktiviti lapangan dan bilik darjah digunakan dalam kajian ini bagi memperkaya dan mempertingkatkan penulisan deskriptif. Rutin berfikir juga diserap dan disesuaikan untuk merangsang pembelajaran. Tambahan pula, ia membolehkan para pelajar untuk menggambarkan perkara, peristiwa atau isu daripada perspektif dan sudut yang pelbagai. Ini akan menggalakkan para pelajar untuk menjadi pelajar yang aktif, ingin tahu dan sentiasa melibatkan diri.

Prosedur Kajian

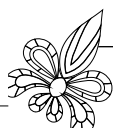
Kajian dimulakan dalam minggu kedua bulan Januari 2017 dan berakhir dalam minggu ketiga bulan Mac 2017. Terdapat tiga fasa dalam kajian ini.

Jadual 3: Fasa Kajian

FASA	AKTIVITI	JADUAL MASA
Fasa 1	Ujian 1: Penulisan deskriptif berdasarkan situasi (penggunaan pengetahuan sedia ada yang telah diajarkan dalam menengah bawahan).	Minggu 2, Januari



FASA	AKTIVITI	JADUAL MASA
Analisis laporan pemarkah	Menjelajah dan memilih rutin berfikir yang sesuai dengan keprihatinan dalam laporan pemarkah. Rubrik penilaian untuk penulisan deskriptif dibincangkan untuk selaraskan keprihatinan yang akan ditangani. Analisis data berdasarkan 1.Penggunaan kata deskriptif, frasa dan adjektif (pemilihan kata) 2.Penggunaan keperincian untuk menerangkan subjek 3.Penggunaan perumpamaan/metafora/personifikasi 4.Susunan	Minggu 2-3, Januari
Pelaksanaan 5 Rutin Berfikir yang terpilih (Pembelajaran berasaskan pengalaman dalam kelas)	<ul style="list-style-type: none"> Lihat-Fikir-Tanya (<i>See-Think-Wonder</i>) Fikir-Tanya-Teroka (<i>Think-Puzzle-Explore</i>) Jana-Susun-Kait-Hurai (<i>Generate-Sort-Connect-Elaborate</i>) Permainan Penerangan (<i>Explanation Game</i>) Melangkah ke Dalam (<i>Step Inside</i>) 	Minggu 3, Januari hingga Minggu 3, Februari
Fasa 2	Ujian 2: Penulisan Deskriptif berdasarkan watak	Minggu 1, Mac
Analisis laporan pemarkah	Analisis kemajuan pelajar berdasarkan rubrik penilaian. Teroka, kaji semula dan ubah suai aktiviti yang berfokus pada keprihatinan dengan lanjutan penggunaan 5 rutin berfikir	Minggu 1, Mac
Pelaksanaan 5 Rutin Berfikir yang terpilih (Pembelajaran berasaskan pengalaman luar bilik darjah)	<ul style="list-style-type: none"> Lihat-Fikir-Tanya Fikir-Tanya-Teroka Jana-Susun-Kait-Hurai Permainan Penerangan Melangkah ke Dalam 	Minggu 2, Mac (4 hari 3 malam)
Fasa 3	Ujian 3: Penulisan deskriptif berdasarkan tempat	Akhir Minggu 2, Mac



FASA	AKTIVITI	JADUAL MASA
Analisis laporan pemarah	Analisis kemajuan pelajar berdasarkan rubrik Kesimpulan	Minggu 3, Mac

Dalam penerokaan metodologi kajian, lima rutin berfikir telah digunakan, disesuaikan dan dilaksanakan dalam pembelajaran dalam kelas serta di luar bilik darjah. Dapatan data adalah berdasarkan perkembangan berterusan yang berpusat pada rubrik penilaian (Sila rujuk Jadual 1 – Rubrik Penilaian).

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Penggunaan Markat Mentah

Proses penganalisan data dilakukan dalam tiga fasa. Dalam Fasa 1, praujian dijalankan dan markah-markah karangan deskriptif para pelajar diambil kira berdasarkan pengetahuan dan kemahiran mengarang deskriptif yang diajar semasa peringkat menengah satu dan dua. Rubrik penilaian digunakan berdasarkan hal-hal yang menjadi keprihatinan.

Jadual 4: Praujian dalam Fasa 1

Jumlah Pelajar	Pengenalan	Perincian Deria	Pemilihan Kata	Perumpamaan/ Metafora/ Personifikasi	Urutan/ Susunan	Kesimpulan
8	1(0) 2(5) 3(2) 4(0)	1(0) 2(5) 3(3) 4(0)	1(0) 2(4) 3(4) 4(0)	1(2) 2(5) 3(1) 4(0)	1(0) 2(7) 3(1) 4(0)	1(3) 2(3) 3(2) 4(0)

Keputusan menunjukkan kemahiran para pelajar berada di tahap pertengahan dengan 1 markah merupakan yang terendah dan 4 markah yang tertinggi. Dengan pengumpulan dan penganalisan data tersebut, rutin berfikir diterokai dan dikaji untuk melihat sejauh mana keberkesanan dan kesesuaian rutin bagi memperbaiki kelemahan-kelemahan pelajar dalam menulis karangan deskriptif. Pengaplikasian rutin berfikir diterapkan dalam pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah bermula dari Minggu 3, bulan Januari sehingga Minggu 3 bulan Febuari.



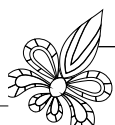
Dalam Fasa 2, ujian kedua dijalankan bagi mengesan keberkesanan rutin berfikir yang diterapkan serta kemajuan para pelajar menulis karangan deskriptif.

Jadual 5: Ujian 2 dalam Fasa 2

Jumlah Pelajar	Pengenalan	Perincian Deria	Pemilihan Kata	Perumpamaan/ Metafora/ Personifikasi	Urutan/ Susunan	Kesimpulan
8	1(0) 2(1) 3(4) 4(3)	1(0) 2(3) 3(4) 4(1)	1(0) 2(1) 3(4) 4(3)	1(1) 2(2) 3(5) 4(0)	1(0) 2(0) 3(8) 4(0)	1(1) 2(2) 3(4) 4(1)

Berdasarkan Jadual 5, terdapat kemajuan dalam ujian kedua. Para pelajar yang berada di band 2 telah maju ke band 3. Terdapat peningkatan penggunaan pancaindera dan bahagian kesimpulan. Peningkatan yang ketara dalam Ujian 2 adalah di bahagian pengenalan serta pemilihan kata bagi menerangkan serta mendeskripsikan situasi dan orang. Penggunaan rutin 'Jana-Susun-Kait-Hurai' membuka peluang bagi pelajar untuk membina hubungan, mengenal pasti idea serta struktur di mana pembinaan sintesis utama berdasarkan maklumat baharu dilakukan. Para pelajar dapat menghubungkan idea atau isi baharu dengan pengetahuan sedia ada mereka. Ini dapat membantu pelajar untuk menulis perenggan pengenalan penulisan deskriptif. Rutin 'Melangkah ke Dalam' fokus untuk mengenal pasti perspektif tentang sesuatu isu. Rutin ini berjaya membina daya pemikiran pelajar untuk melihat dan memahami keadaan mahupun kejadian berdasarkan logik dan bukti walaupun ada para pelajar yang masih terkial-kial dalam kategori menggunakan 'perumpamaan, metafora dan personifikasi', 'urutan dan susunan idea' dan 'isi'.

Dalam Fasa 3, pengajaran dan pembelajaran berfokus ke arah memperbaiki kelemahan yang terdapat dalam Ujian 2. Aktiviti-aktiviti seterusnya direka dan diubahsuai untuk kesesuaian pengajaran dan pembelajaran lapangan yang dijalankan selama 4 hari 3 malam di Homestay Kampung Dorani, Kuala Selangor, Malaysia. Para pelajar menduduki Pascaujian 3 tetapi dua pelajar tidak dapat melibatkan diri dalam pembelajaran lapangan. Oleh itu, pengumpulan dan penganalisisan data hanya berdasarkan 6 pelajar dan bukan lagi 8 pelajar.



Jadual 6: Pascaujian 3

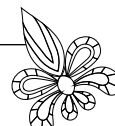
Jumlah Pelajar	Pengenalan	Perincian Deria	Pemilihan Kata	Perumpamaan/ Metafora/ Personifikasi	Urutan/ Susunan	Kesimpulan
8	1(0) 2(1) 3(4) 4(3)	1(0) 2(3) 3(4) 4(1)	1(0) 2(1) 3(4) 4(3)	1(1) 2(2) 3(5) 4(0)	1(0) 2(0) 3(8) 4(0)	1(1) 2(2) 3(4) 4(1)

Data pascaujian menunjukkan prestasi yang amat memberangsangkan. Para pelajar dapat melibatkan diri secara aktif dan berasa seronok semasa belajar. Pelajar berpeluang untuk mengasah daya pemikiran dan pembelajaran. Lima rutin berfikir yang dipilih berjaya membina pemahaman mendalam tentang kandungan pengetahuan dengan mengaitkan serta mengembangkan isi dan idea berlandaskan bukti-bukti yang logik. Aktiviti-aktiviti yang menekankan catatan dan mendokumentasi memberi ruang untuk guru melakukan intervensi apabila diperlukan.

Berikut merupakan dapatan kajian dan refleksi: Penggunaan Perbandingan Keputusan Skor Min (*Mean Score and Standard Deviations*) antara Praujian dan Ujian 2 serta Ujian 2 dengan Pascaujian.

Jadual 7: Perbandingan Keputusan Skor Min antara Praujian dan Ujian 2

Jumlah Pelajar	Kategori	Perbandingan		Min
		Praujian	Ujian 2	
6	Pengenalan	2.166	3.333	1.167
6	Perincian Deria	2.166	2.833	0.667
6	Pemilihan Kata	2.5	3.333	0.833
6	Perumpamaan/Metafora/ Personafikasi	1.833	2.333	0.5
6	Susunan	2.166	3	0.834
6	Kesimpulan	1.833	1.833	0



Dapatan menunjukkan peningkatan lebih daripada 0.5 untuk kelima-lima kategori tetapi 1 kategori iaitu kategori penutup tidak terdapat peningkatan.

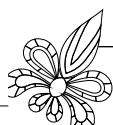
Jadual 8: Perbandingan Keputusan Skor Min antara Ujian 2 dan Pascaujian

Jumlah Pelajar	Kategori	Perbandingan		Perbezaan min antara ujian 2 dan pascaujian
		Min Ujian 2	Min Pascaujian	
6	Pengenalan	3.333 (SD 0.745)	3.5 (SD 0.5)	0.17 (kenaikan positif)
6	Perincian Deria	2.833 (SD 0.687)	3.166 (SD 0.613)	0.333 (kenaikan positif)
6	Pemilihan Kata	3.333 (SD 0.745)	3.5 (SD 0.5)	0.17 (kenaikan positif)
6	Perumpamaan/ Metafora/ Personafikasi	2.333 (SD 0.745)	3 (0)	0.667 (kenaikan positif)
6	Susunan	3 (SD 0)	3.666 (SD 0.471)	0.666 (kenaikan positif)
6	Kesimpulan	1.833 (SD 1.167)	3.166 (SD 0.687)	1.333 (kenaikan positif)

Peningkatan berperingkat-peringkat berlaku jika dibandingkan dengan data Ujian 2 dengan Pascaujian. Terdapat peningkatan 0.5 untuk Skor Min (*Mean Score*) dan Sisihan Piawaian (*Standard Deviations*) bagi ke enam-enam kategori. Manakala peningkatan jelas terbukti untuk data yang dibandingkan dengan Pra dengan Pascaujian.

Jadual 9: Perbandingan Keputusan Skor Min antara Pra dengan Pascaujian

Jumlah Pelajar	Kategori	Perbandingan		Perbezaan min antara praujian dan pascaujian
		Min Ujian 2	Min Pascaujian	



6	Pengenalan	2.166 (SD 0.373)	3.5 (SD 0.5)	1.344 (kenaikan positif)
6	Perincian Deria	2.166 (SD 0.373)	3.166 (SD 0.613)	1 (kenaikan positif)
6	Pemilihan Kata	2.5 (SD 0.5)	3.5 (SD 0.5)	1 (kenaikan positif)
6	Perumpamaan/ Metafora/ Personafikasi	1.833 (SD 0.687)	3 (0)	1.167 (kenaikan positif e)
6	Susunan	2.166 (SD 0.373)	3.666 (SD 0.471)	1.5 (kenaikan positif)
6	Kesimpulan	1.833 (SD 0.687)	3.166 (SD 0.687)	1.333 (kenaikan positif)

Untuk memastikan prestasi para pelajar meningkat dan keberkesanan aktiviti intervensi yang berlandaskan lima rutin berfikir, alat pengesanan keberkesanan saiz (*effect size measurement tool*) digunakan. Alat tersebut membenarkan kajian dilakukan secara terperinci bagi mengesan keberkesanan sesuatu pengaplikasian strategi pengajaran dan pembelajaran. Ia menunjukkan cara pengumpulan kemahiran dan pengetahuan lebih bersifat pendekatan saintifik. Penganalisisan data menggunakan alat ini amat diperlukan bagi melaporkan dan menginterpretasi keberkesanan aktiviti-aktiviti pengajaran dan pembelajaran yang berlandaskan rutin tersebut.

Jadual 10: Data Kesan Ukuran Saiz antara Praujian dengan Ujian 2 dan Ujian 2 dengan Pascaujian

NO.	NAMA	PRA-UJIAN	UJIAN 2	NO.	NAMA	UJIAN 2	PASCA-UJIAN
1	Pelajar A	12	18	1	Pelajar A	18	22
2	Pelajar B	14	20	2	Pelajar B	20	20
3	Pelajar C	17	21	3	Pelajar C	21	23
4	Pelajar D	9	13	4	Pelajar D	13	17
5	Pelajar E	13	19	5	Pelajar E	19	23
6	Pelajar F	11	15	6	Pelajar F	15	19
	N	6			N	6	



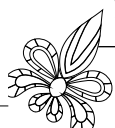
	<i>CORRELATION</i>	0.94				<i>CORRELATION</i>	0.84	
	<i>MEAN</i>	12.7	17.7			<i>MEAN</i>	17.7	20.7
	<i>SD</i>	2.73	3.08			<i>SD</i>	3.08	2.42
	<i>DIFFERENCE</i>	5				<i>DIFFERENCE</i>	3	
	<i>SMD</i>	1.83				<i>SMD</i>	0.98	

Dapatan data daripada ketiga-tiga instrumen penganalisan (*Raw Score, Mean Score with Standard Deviations and Effect Size Measurement*), menunjukkan keputusan yang positif dan keberkesanan rutin yang diterapkan di dalam model pengajaran dan pembelajaran pengalaman. Prestasi para pelajar meningkat dengan baik dan bertahap-tahap. Penerokaan rutin berfikir serta penerapan rutin dalam model pembelajaran pengalaman amat memuaskan.

Oleh sebab sifat rutin berfikir yang menitikberatkan catatan idea pemikiran dan pembelajaran, guru berupaya memahami bagaimana proses pemikiran dan pembelajaran para pelajar berkembang. Ini membolehkan guru menetapkan langkah-langkah yang seterusnya untuk menyokong pembelajaran mereka. Ia juga mendorong guru untuk menetapkan cara untuk memantau, mencatat, merakam dan merenung semula pemikiran pelajar semasa menjalankan aktiviti pembelajaran. Selain daripada mendokumentasi, adab mendengar yang diusulkan dalam menjalankan rutin mengajar pelajar untuk menunjukkan keupayaan mereka untuk mendengar dan bertanyakan soalan-soalan susulan yang logik serta berkaitan dengan apa yang diajar, dilihat dan dialami. Rutin dan struktur membina perancah pemikiran dan menyediakan rutin berfikir bagi pelajar. Guru menunjukkan contoh yang baik dengan *modelling* memainkan peranan untuk pelajar mengikuti rutin yang diperlukan.

KESIMPULAN

Kesimpulannya, kajian ini berjaya mengatasi sasaran masalah dan secara langsung memanfaatkan pelajar-pelajar. Penerapan rutin berfikir dalam model pembelajaran berdasarkan pengalaman bersesuaian dengan profil pengajaran dan pembelajaran para pelajar. Faktor inilah yang juga menyokong keberkesanan aktiviti-aktiviti yang dijalankan. Aktiviti-aktiviti yang disediakan bermakna pada para pelajar dan menggalakkan pemikiran serta membina pemahaman. Persekitaran yang disediakan memudahkan interaksi berfikir secara berkesan apatah lagi faktor sokongan masa dan jangkaan. Guru memperuntukkan masa yang cukup untuk para pelajar meneroka dan berfikir tentang topik manakala



jangkaan untuk mengecapi objektif pembelajaran ditetapkan dengan jelas serta fokus pada proses dan hasil pemikiran. Dengan mengadakan refleksi, revidi dan perbincangan bersama rakan-rakan sekerja yang juga turut menjalankan kajian pengaplikasian rutin berfikir amat membantu guru untuk memperbaiki pengajaran mahupun langkah-langkah serta aktiviti intervensi yang diperlukan.

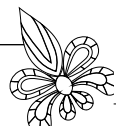
Guru harus bijak menyesuaikan rutin mahupun model atau pendekatan yang bersesuaian dengan profil pelajar dan profil pembelajaran para pelajar supaya pendekatan atau pengajaran sesuai dengan sasaran. Persekitaran pembelajaran yang sesuai pula menyokong proses pengajaran dan pembelajaran dengan memudahkan interaksi berfikir secara berkesan di kalangan pelajar. Guru harus berani memperuntukkan masa yang cukup yang membuka peluang para pelajar untuk meneroka dan berfikir tentang apa yang diajar. Tuntutan untuk menyelesaikan sukatan pelajaran selalu menjadi hambatan guru-guru. Oleh itu, guru harus tegas akan pendirian matlamat guru untuk mengatasi kelemahan para pelajar serta sentiasa mencari jalan untuk membantu para pelajar merealisasikan prestasi mereka. Usaha dan anjakan paradigma guru yang disokong dengan kesungguhan serta pengemblengan tenaga bersama guru-guru lain pasti membuahkan hasil.

RUJUKAN

Adams, A., Davies, S., Collins, T., & Rogers, Y. (2010). *Out there and in here: design for blended scientific inquiry learning*. In: *17th Association for Learning Technology Conference ALT-C 2010* -, 07–09 Sep 2010, Nottingham, UK

Anderson, J., Costa, A. dan Kallick, B., 2009. *Habits Of Mind: A journey of continuous growth*.

Dick, B., (2001). *Action research: action and research in S. Sankaran, B. Dick, R. Passfield, & P/ Swepson. (eds). effective change management using action learning and action research*. Lismore: Southern Cross University Press.



Elder, L. & R. Paul, (2005). *A miniature guide for students and faculty to the foundations of analytic thinking: How to take thinking apart and what to look for when you do – the elements of thinking and the standards they must meet*. Dillon Beach CA: The Foundation for Critical Thinking

Lee, P., (1997). *Language in thinking and learning: Pedagogy and the new Whorfian framework*. Harvard Educational Review, 67(3), 430–471.

Professor Ference Marton, Professor, (2005). *The secret of the learning study. 1st Annual Conference on Learning Studies*.

Project Zero dan Reggio Children, (2001). *Making learning visible: Children as individual and group Learners*. Reggio Emilia, Italy: Reggio Children.

Project Zero, Cambridgeport Children's Center, Cambridgeport School, Ezra H. Baker School, dan John Simpkins School, (2003). *Making Teaching Visible: Documenting Individual and Group Learning as Professional Development*. Cambridge, MA: Project Zero.

Ritchhart, R., (2002). *Intellectual Character: What it is, why it matters, and How to Get It*. San Francisco: Jossey-Bass.

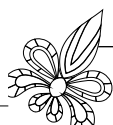
Ritchhart, R., (2007). *Cultivating a culture of thinking in museums*. *Journal of Museum Education*, 32(2), 137–154.

Ritchhart, R., Church, M., dan Morrison, K., (2011). *Making thinking visible: How to promote engagement, understanding, and independence for all learners*. San Francisco: Jossey-Bass.

Ritchhart, R., (2014). *Creating Cultures of Thinking: The 8 forces we must master to truly transform our schools*. San Francisco: Jossey-Bass.

Starko, A.J., 2005. *Creativity in the classroom: Schools of Curious Delight*. (3rd ed.) Mahwah, NJ. Lawrence: Erlbaum.

Ritchhart R. dan David Perkins. (2008) "*Making Thinking Visible*" *Educational Leadership* 65, no. 5: 57-61.



Ritchhart R dan David N. Perkins, "Life in the Mindful Classroom: Nurturing the Disposition of Mindfulness," *Journal of Social Issues* 56, no. 1 (2000), 27–47.

Tishman S dan Patricia P. "Works of art are a good thing to think about: A study of the impact of the Artful Thinking program on students' concepts of thinking." In *Evaluating the Impact of Arts and Cultural Education*. Paris: Centre Pompidou, 89-101.

Tishman, S. & Palmer P., (2005). *Visible Thinking*. *Leadership Compass* 2(4), 1-3.

Tishman, S. dan Perkins, D. N., (1997). *The language of thinking*. *Phi Delta Kappan*, 78(5), 368–374.

Susan Barahal. "Thinking about Thinking: Preservice teachers strengthen their thinking artfully". *Phi Delta Kappan*, 90 (4). pp. 298-302

Carpe Vitam: <http://www.carpevitam.se/>

Project Zero: <http://pz.gse.harvard.edu>

Lemshaga Akademi: <http://www.lemshaga.se/>

http://www.visiblethinkingpz.org/VisibleThinking_html_files/03_ThinkingRoutines/03c_Core_routines/SeeThinkWonder/SeeThinkWonderRoutine.html)

<http://www.rcsthinkfromthemiddle.com/step-inside.html>

http://www.visiblethinkingpz.org/VisibleThinking_html_files/03_ThinkingRoutines/03c_CoreRoutines.html

<https://ourglobalKELASroom.com/2014/02/17/think-puzzle-explore-look-to-learn/comment-page-1/>

<http://www.askaboutwriting.com/defining-the-key-elements-of-a-descriptive-essay.php>



<http://wp.lps.org/jlane/files/2013/08/Descriptive-Essay-Rubric.pdf> and

http://www.glencoe.com/sites/common_assets/languageart/grade9/G9WAER.PDF
page35

<http://wp.lps.org/jlane/files/2013/08/Descriptive-Essay-Rubric.pdf> dan http://www.glencoe.com/sites/common_assets/languageart/grade9/G9WAER.PDF

